

UCHWAŁA Nr 309 / 6410 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Electrotile Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Rozpoczęcie produkcji innowacyjnych paneli PV będących wynikiem prac B+R*”, nr RPPK.01.04.01-18-0245/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6410 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0245/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Electrotile Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Rozpoczęcie produkcji innowacyjnych paneli PV będących wynikiem prac B+R*”, nr RPPK.01.04.01-18-0245/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające – standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Metodologia opracowania biznesplanu błędna, część rachunkowa biznesplanu niepoprawnie skalkulowana. Całkowita wartość inwestycji wynosi ponad 9,873 mln zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE w kwocie 6 417 450 zł i wartości kredytu w kwocie 4 mln zł. Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych. Przedstawiona promesa pożyczkowa leasingowa budzi spore wątpliwości w aspekcie wykonalności i w opinii oceniającego jest to dokument mało wiążący w zakresie udzielenia kredytu. Przed rozpoczęciem inwestycji Wnioskodawca nie posiada odpowiednich środków na zapewnienie

							finansowania w założonym harmonogramie, na co wskazuje analiza danych historycznych działalności. Odnosząc się do ostatniego roku bazowego, w 2015 r. Wnioskodawca posiadał zysk na poziomie 537,8 tys. zł. oraz aktywa obrotowe i zadeklarowane środki pieniężne w kwocie 55,3 tys. zł. Utrzymując wskaźniki finansowe na porównywalnym poziomie deklarowane środki własne są niewystarczające do pokrycia kosztów nabycia środków trwałych o wartości brutto. Mając na uwadze refundacyjny charakter dotacji Wnioskodawca nie posiada wystarczającego kapitału początkowego na realizację inwestycji. Wg eksperta Wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu. Ekspert II: Biznes plan zawiera rażące błędy metodologiczne i rachunkowe w części finansowej. 1. Saldo środków pieniężnych na koniec każdego okresu jest zasadniczo różne od pozycji w bilansie B.III Inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne). Metodologia sporządzania przepływów środków pieniężnych opiera się na przeniesieniu salda środków pieniężnych do bilansu w ww. pozycji. 2. Błędy w wartości odpisów amortyzacyjnych w rachunku zysków i strat. Różnice wykazane w bilansie pomiędzy kolejnymi latami w wartości aktywów trwałych różnią się od wykazanych odpisów amortyzacyjnych. Tym bardziej, iż w latach 2015-2016 nie wykazano żadnych nakładów na zwiększenie składników majątku trwałego. 3. Błędy w przepływach środków pieniężnych dotyczące zmian z stanie należności i roszczeń pomiędzy poszczególnymi latami. 4. Błędy w przepływach środków pieniężnych w zakresie zmian w zobowiązaniach kredytowych. Wnioskodawca wykazuje kredyty krótkoterminowe, nie ujmuje ich zaciągania/spłat w przepływach pieniężnych. Powyższe błędy całkowicie dyskredytują analizy finansowe wnioskodawcy przedstawione w biznesplanie.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Błędnie zaplanowany budżet projektu. Całkowita wartość inwestycji wynosi ponad 9,873 mln zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE w kwocie 6 417 450 zł i wartości kredytu w kwocie 4 mln zł. Jak przedstawiono w ocenie kryterium V, Wnioskodawca nie posiada

							odpowiednich środków na zapewnienie finansowania w założonym harmonogramie, na co wskazuje analiza danych historycznych działalności. Ekspert II: Biznes plan zawiera rażące błędy metodologiczne i rachunkowe w części finansowej. 1. Saldo środków pieniężnych na koniec każdego okresu jest zasadniczo różne od pozycji w bilansie B.III Inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne). Metodologia sporządzania przepływów środków pieniężnych opiera się na przeniesieniu salda środków pieniężnych do bilansu w ww. pozycji. 2. Błędy w wartości odpisów amortyzacyjnych w rachunku zysków i strat. Różnice wykazane w bilansie pomiędzy kolejnymi latami w wartości aktywów trwałych różnią się od wykazanych odpisów amortyzacyjnych. Tym bardziej, iż w latach 2015-2016 nie wykazano żadnych nakładów na zwiększenie składników majątku trwałego. 3. Błędy w przepływach środków pieniężnych dotyczące zmian z stanie należności i roszczeń pomiędzy poszczególnymi latami. 4. Błędy w przepływach środków pieniężnych w zakresie zmian w zobowiązaniach kredytowych. Wnioskodawca wykazuje kredyty krótkoterminowe, nie ujmuje ich zaciągania/spłat w przepływach pieniężnych. Powyższe błędy całkowicie dyskredytują analizy finansowe wnioskodawcy przedstawione w biznesplanie. Poza powyższym eksperci mają uwagę odnośnie różnic w przedłożonych deklaracjach CIT 8 a przedłożonymi sprawozdaniami w biznes planie.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Sytuacja finansowa Wnioskodawcy oraz przedstawiony potencjał i strategia przedsiębiorstwa nie pozwalają założyć uzyskania zakładanych rezultatów projektu w wymaganym okresie rozliczeniowym 3 lat od zakończenia jego realizacji. Brak odpowiednich środków własnych na sfinansowanie przedsięwzięcia minimalizuje zdolność do realizacji projektu. Ekspert II: Biznes plan zawiera rażące błędy metodologiczne i rachunkowe w części finansowej

								co według ekspertów całkowicie dyskredytuje analizy finansowe wnioskodawcy przedstawione w biznesplanie. Wpływa to na fakt, iż przedstawione prognozy finansowe nie mają żadnej wartości merytorycznej a co za tym idzie istnieje duże prawdopodobieństwo braku zapewnienia trwałości rezultatów projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X				X	Ekspert I: Wykonawca w niewielkim stopniu wykazuje wykonalność instytucjonalną. Projekt będzie realizowany w hali produkcyjnej, dzierżawionej. Wykonawca nie dysponuje wystarczającymi zasobami osobowymi, jednak planuje zatrudnienie wyspecjalizowanej kadry inżynierskiej. Nie mniej jednak w opinii oceniającego udział planowanej kadry w punktu widzenia logistycznego i technicznego jest mało wiarygodny. Wykonalność finansowa została negatywnie oceniona. Wnioskodawca nie wykazuje odpowiedniego zabezpieczenia finansowego na realizację projektu zgodnie z harmonogramem na moment składania wniosku. Projekt nie jest wykonalny instytucjonalnie i finansowo. Ekspert II: Biznes plan zawiera krytyczne błędy metodologiczne i rachunkowe w części finansowej co według ekspertów całkowicie dyskredytuje analizy finansowe wnioskodawcy przedstawione w biznesplanie. Wpływa to na fakt, iż przedstawione prognozy finansowe nie mają żadnej wartości merytorycznej. Poza tym historyczne wyniki finansowe w porównaniu do zaplanowanych nakładów inwestycyjnych są nieproporcjonalnie niskie i nie zapewniają możliwości realizacji projektu pod względem finansowym. W konsekwencji w opinii ekspertów projekt nie jest wykonalny finansowo.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników. Ekspert II: Z uwagi na niewykonalność finansową projektu oraz brak zapewnienia trwałości rezultatów projektu nie są możliwe do uzyskania założone wskaźniki dla projektu.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: 1. Metodologia opracowania biznesplanu błędna, część rachunkowa biznesplanu niepoprawnie skalkulowana. Całkowita wartość inwestycji wynosi ponad 9,873 mln zł, przy								

poziomie dofinansowania z funduszy UE w kwocie 6 417 450 zł i wartości kredytu w kwocie 4 mln zł. Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych. Przedstawiona promesa pożyczkowa leasingowa budzi spore wątpliwości w aspekcie wykonalności i w opinii oceniającego jest to dokument mało wiążący w zakresie udzielenia kredytu. Przed rozpoczęciem inwestycji Wnioskodawca nie posiada odpowiednich środków na zapewnienie finansowania w założonym harmonogramie, na co wskazuje analiza danych historycznych działalności. Odnosząc się do ostatniego roku bazowego, w 2015 r. Wnioskodawca posiadał zysk na poziomie 537,8 tys. zł. oraz aktywa obrotowe i zadeklarowane środki pieniężne w kwocie 55,3 tys. zł. Utrzymując wskaźniki finansowe na porównywalnym poziomie deklarowane środki własne są niewystarczające do pokrycia by pokryć kosztów nabycia środków trwałych o wartości brutto. Mając na uwadze refundacyjny charakter dotacji Wnioskodawca nie posiada wystarczającego kapitału początkowego na realizację inwestycji.

2. Brak odpowiednich środków własnych na sfinansowanie przedsięwzięcia minimalizuje zdolność do realizacji projektu. Wg eksperta Wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu.
3. Projekt nie jest wykonalny instytucjonalnie i finansowo.

Niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników.

Ekspert II:

Biznes plan zawiera rażące błędy metodologiczne i rachunkowe w części finansowej.

1. Saldo środków pieniężnych na koniec każdego okresu jest zasadniczo różne od pozycji w bilansie B.III Inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne). Metodologia sporządzania przepływów środków pieniężnych opiera się na przeniesieniu salda środków pieniężnych do bilansu w ww. pozycji.
2. Błędy w wartości odpisów amortyzacyjnych w rachunku zysków i strat. Różnice wykazane w bilansie pomiędzy kolejnymi latami w wartości aktywów trwałych różnią się od wykazanych odpisów amortyzacyjnych. Tym bardziej, iż w latach 2015-2016 nie wykazano żadnych nakładów na zwiększenie składników majątku trwałego.
3. Błędy w przepływach środków pieniężnych dotyczące zmian z stanie należności i roszczeń pomiędzy poszczególnymi latami.
4. Błędy w przepływach środków pieniężnych w zakresie zmian w zobowiązaniach kredytowych. Wnioskodawca wykazuje kredyty krótkoterminowe, nie ujmuje ich zaciągania/spłat w przepływach pieniężnych.

Powyższe błędy całkowicie dyskredytują analizy finansowe wnioskodawcy przedstawione w biznesplanie, a co za tym idzie istnieje duże prawdopodobieństwo braku zapewnienia trwałości rezultatów projektu oraz wykonalności finansowej projektu. Poza tym historyczne wyniki finansowe w porównaniu do zaplanowanych nakładów inwestycyjnych są nieproporcjonalnie niskie i nie zapewniają możliwości realizacji projektu pod względem finansowym.

Poza powyższym eksperci mają uwagę podnośnię różnic w przedłożonych deklaracjach CIT 8 a przedłożonymi sprawozdaniem w biznes planie.

Z uwagi na niewykonalność finansową projektu oraz brak zapewnienia trwałości rezultatów projektu nie są możliwe do uzyskania założone wskaźniki dla projektu.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania *„w przypadku konieczności”* zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika

wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenijająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary ocenijającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „*w trakcie posiedzeń ocenijający wymieniają się między sobą informacjami*”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenijający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary ocenijającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Odpowiadając na zarzut Wnioskodawcy, iż na stronie rpo.podkarpackie.pl zgodnie z pytaniami i odpowiedziami dla działania 1.4.1, jest informacja, że środki dofinansowania zostaną przekazane w formie refundacji, należy zaznaczyć, że udzielona odpowiedź potwierdza prawidłowość przyjętego przez IZ RPO WP podejścia. Jak zaznaczono, refundacja polega na zwrocie Wnioskodawcy części faktycznie uprzednio poniesionych i w całości zapłaconych wcześniej wydatków kwalifikowalnych, co oznacza, że aby otrzymać refundację, należy najpierw zaangażować środki własne.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

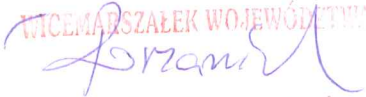
- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Electrotile Sp. z o.o., ul. Dobrzańskiego 3, 20-262 Lublin,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk